

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

ОРГАН ПРАВЛЕНИЯ
СОЮЗА ПИСАТЕЛЕЙ СССР

№ 14 (3825)

Суббота, 1 февраля 1958 г.

Цена 40 коп.

КОЛХОЗ ПОКУПАЕТ ТРАКТОРЫ

Для людей, далеких от сельского хозяйства, вопрос о реорганизации МТС, поднятый в речи Н. С. Хрущева в Минске, показался весьма неожидан и мы: вдруг такое коренное изменение привычной и, казалось, незыблевой роли машино-тракторной станции... Вероятно, также в свое время люди, далекие от промышленности, восприняли предложение о создании экономических районов и совхозов. Но и то, и другое подсказано самой жизнью, и в этом нетрудно убедиться.

Вчера мы побывали в селе Глевахе, Киевской области, где расположены колхоз «Украина» — хозяйством не очень уж большое, имеющим всего лишь 1 800 гектаров пахотной земли, но крепкое, хорошо организованное. Укрепление этого прошлого отсталого колхоза свидетельствует здесь с именем Георгия Илларионовича Марченко, тридцативосьмилетнего инженера, бывшего главного инженера Киевского отделения Юго-Западной железной дороги, в июне 1955 года ставшего председателем правления колхоза.

Вот тогда-то, с приходом железнодорожного инженера, пошло в Глевахе все «новые реформы». Не только выросли доходы артели, не просто лучше стали работать колхозники, а как-то изменилось отношение людей к своему труду, начались поиски лучших путей, новых возможностей. Здесь смело анализировали, много думали, спорили и пришли, наконец, к очень интересным выводам.

В феврале прошлого года в Глевахе собрались расширенноеправление колхоза. Тут был весь актив — человек сорок. Обсуждали вопрос о том, нельзя ли передать в подчинение колхозу тракторную brigadu из МТС. Тогда тракторы будут использованы более рационально, а трактористы, став колхозниками, будут прямо заинтересованы в том, чтобы все полевые работы выполнялись луч-

ше и в более короткие сроки. В общем, выходит, что от передачи тракторов в аренду колхозу выигрывают и колхозники, и государство.

— Тогда мы не решались на большее, не додумались до того, чтобы колхозу просто закупить эти тракторы, — вспоминает Георгий Илларионович. — Но то, что взаимоотношения и х МТС и колхоза нужно что-то изменить, было ясно всему нашему актуиву.

Почему? Да потому, что два хозяина на одной земле — это чесецур много. И не по-хозяйски. Когда в этом была необходимость, то сейчас видим в этой двойственности только пользу...

Свои мысли колхозники изложили в письме, которое направили в ЦК Коммунистической партии Украины. Предложение колхозников встретило там с большим интересом. Вскоре в Глеваху приехала группа сотрудников Института экономики Академии наук УССР во главе с доктором экономических наук Андреем Акимовичем Радченко. Комиссия пробыла в селе несколько недель, изучила обстановку и подтвердила целесообразность передачи техники колхозу. А летом этот вопрос обсудили и на совещании, состоявшемся в Институте экономики. В совещании участвовали представители колхозов.

Таковы были первые, пока еще робкие шаги. Жизнь настойчиво требовала изменения существующего порядка. Все больше и больше колхозных руководителей начали чувствовать, что реорганизация работы машино-тракторных станций назрела. И об этом они говорили всюду.

К их голосам нельзя было не прислушаться. И было не прислушаться. И совсем недавно, в начале 1958 года, в Киевское областное управление сельского хозяйства были приглашены в председательский комитет 4 директора МТС. Тогда тракторы будут использованы более рационально, а трактористы, став колхозниками, будут прямо заинтересованы в том, чтобы все полевые работы выполнялись луч-

ше и в более короткие сроки. В общем, выходит, что от передачи тракторов в аренду колхозу выигрывают и колхозники, и государство.

— А денег у вас хватит?

— В конце концов, можно взять и в кредит, — ответил один из председателей.

Георгий Илларионович рассказывает все это мне, волнуясь. Он готов горячо спорить с каждым, кто не согласен с этой мерой. У него есть десятки доводов в ее защиту.

— Дело серьезное. Нужно продумать все до мелочей... особенно если учсть, что перестройка на масштабе страны. Но такая реорганизация назрела. Думаю, что речь Никиты Сергеевича переубедила и некоторых скептиков из нашего Министерства сельского хозяйства. Уже очень медленно и робко идет оно на ломку старого. А тут еще такая новая ломка...

Все, с кем мне вчера пришлось разговаривать в Глевахе, охотно высказывались на эту злободневную и волнующую тему. И все виделись раскрывающую широкую перспективу. Колхозники привыкли к машине и полюбили ее. Колхоз «Украина» полностью электрифицирован, здесь работают 20 электромоторов, есть 8 автомашин, свой трактор «ДТ-14», сварочный агрегат. Есть и инженер, и техник, и опытные механизаторы. Таким людям и техника в руки!

Трактористам у нас будет не хуже, а, пожалуй, лучше, чем в МТС. Будет у них один хозяин, да и они себя почувствуют, что реорганизация работы машино-тракторных станций назрела. И об этом они говорили всюду.

Никита Сергеевич, — продолжал он, — говорит, что экономически крепкие колхозы уже в нынешнем году смогут приобрести машины и правильно использовать их. Колхозники нашей артели считают, что эти слова относятся и к нам.

К. ГРИГОРЬЕВ,
собственный корреспондент
«Литературной газеты»
Село ГЛЕВАХА,
Киевская область.

«БИБЛИОТЕКЕ ПОСТА» — 25 ЛЕТ

В МАЕ нынешнего года исполняется двадцать пять лет со дня выхода в свет первой книги «Библиотеки поэта» — собрания стихотворений Г. Державина со статьей А. М. Горького, посвященной и приближайшим участникам которого было начато это интересное издание.

За прошедшие годы «Библиотека поэта» завоевала широкую популярность среди читателей. Томин большой серией «Библиотеки» хорошо известен и за рубежом.

В Ленинграде, в Доме писателя имени В. Б. Маяковского, состоялось обсуждение «Библиотеки поэта». С сообщением о работе радиолитигии и о перспективном плане этого изданияступил его главный редактор В. Орлов.

Участники обсуждения высказали много пожеланий, направленных на дальнейшее улучшение издания.

ЛЕНИНГРАД. (Наши корр.)



из ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ
ПИСАТЕЛЯ

Есть на Волге утес...



наступали. Наступающие крепости!

Иван ПАДЕРИН

Все замолкли.

— Значит, с песней умер, — сказал Юлий Чепурин.

Я встал и тихонько подошел к умершему, взглянул в лицо и отшатнулся: он смотрел застывшими глазами на сестру. Красивый голубоглазый морской пехотинец — под расстегнутой гимнастеркой виднелись синеватые подсохшие флотские тапочки. Мне показалось, что его заставляли глазах и увидел отражение тоже очень красивого, девичьего нежного лица сестры. «Неужели она плачет потому, что он смотрит на нее перед смертью? Нет, она санитарка. Она много видела смертей», — разразилась я еле, остановившись. Она взглянула на меня заплаканными глазами и чуть посторонилась, как говорят: смотри на него, какой он красивый, и пойми мое горе... Я не стал рассказываю ей свою страну. Так родилась мелкая штурмовая группа, сыгравшая решающую роль в обороне Сталинграда. Она, эта мелкая штурмовая группа, выработала свою тактику, свои законы взаимодействия, свой «кодекс» стойкости в обороне и решительности в наступлении. Чтобы выйти из рук врага такой козырь, как авиация, штурмовые группы сокращали нейтральные полосы до бровки гранат; чтобы враг не находил фланги, они строили круговую оборону; чтобы гитлеровские танки были не страшны, они ослепляли их дымом и били из окон домов гранатами на ваверниака. В каждой группе были свои стратеги.

Генералы в солдатских погонах — так называли бойцов мелких штурмовых групп в дни Сталинградской битвы. И что можно было возвратить против этого, если вспомнить, что группа сержанта Якова Павлова отразила сотни атак пехоты и танков противника, не отступив ни шаг. Дом специалистов, названный ныне домом Павлова, был отмечен на личной карте Паулуса как крепость, в которой по его мнению, находится усиленный батальон. Впрочем, разведка Паулуса не преувеличивала: в том доме был больше чем батальон, — там было вся страна. Дом Павлова защищали воины почти всех народов Советского государства — русские Павлов и Афанасьев, украинцы Сабагайда и Глушенко, грузин Мосиашвили, узбек Турутин, казах Мурзаков, абхазец Сукба, таджик Турдаков, татарин Ромазанов...

В самые напряженные дни дом Павлова прикрывали с правого фланга знаменитый снайпер Василий Зайцев и его ученики. Когда гитлеровские офицеры стали угрожать от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков, Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

ОГНЕ сражений за Сталинград советские воины совершили тактику, изобретали, конструировали, улучшая качества своего оружия, и даже сочиняли поэмы, пьесы... Жили, боролись, дружили и любили... Когда я произношу слова «любовь», «любили», мне вспоминается один эпизод, о котором я не могу не рассказать.

Было это уже в ноябре. С корреспондентом фронтовой газеты Юлием Чепуринским, который еще там, в Сталинграде, начал писать свою пьесу «Сталинградцы», мы целый вечер пробыли на восточных скатах Мамаева кургана, у бойцов сибирской дивизии Батюка. Ночью подул сильный холодный ветер, и мы спустились в овраг, чтобы погреться в камине. Случайно попали в блиндаж. Слышали, как вражеский снаряд попал в мелкий пункт. Тут же нас пригласили поужинать. Согревшись, мы не отказались.

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

ОГНЕ сражений за Сталинград советские воины совершили тактику, изобретали, конструировали, улучшая качества своего оружия, и даже сочиняли поэмы, пьесы... Жили, боролись, дружили и любили... Когда я произношу слова «любовь», «любили», мне вспоминается один эпизод, о котором я не могу не рассказать.

Было это уже в ноябре. С корреспондентом фронтовой газеты Юлием Чепуринским, который еще там, в Сталинграде, начал писать свою пьесу «Сталинградцы», мы целый вечер пробыли на восточных скатах Мамаева кургана, у бойцов сибирской дивизии Батюка. Ночью подул сильный холодный ветер, и мы спустились в овраг, чтобы погреться в камине. Случайно попали в блиндаж. Слышали, как вражеский снаряд попал в мелкий пункт. Тут же нас пригласили поужинать. Согревшись, мы не отказались.

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к ПТР. Бронебойный упаковка, — помог ему довести личный счет до трехсот убитых фашистов...

Был драматический момент: из-за снайперов, прикрывавших нас, не было возможности укрыться от огня снайперов за бронированные щиты и в башнях танков. Василий Зайцев снял с винтовки оптический прицел и пристроил его к П

ВЫШЛА ИЗ УПОТРЕБЛЕНИЯ...

ПОДНЯТЫЙ на страницах «Литературной газеты» вопрос о судьбах классической филологии в СССР — очень важный вопрос советской культуры. К сожалению, не только классическая филология оказалась «забытой наукой», забыта еще одна дисциплина советского литературоведения — поэтика, в частности, такой большой ее раздел, как стиховедение. Поэтика рассматривает многообразные формы литературно-художественных произведений, их жанры, композиционные структуры, образный язык (тропы, стилистические фигуры) и, наконец, стиховые формы.

Некоторые литературоведы склонны отождествлять поэтику с теорией литературы, поэтому считают самый термин «поэтика» устаревшим, вышедшим из употребления. Так полагает, например, автор статьи о поэтике в Большой Советской Энциклопедии (2-е издание). Конечно, если в течение десятилетий не печатать работы на определенные научные темы, дела вид, что предмета этих тем не существует, то в таком случае может «выйти из употребления» все что угодно.

Среди разделов русской поэтики наибольшее количество исследований в виде книг, брошюр и статей приходится на стиховедение. В числе ученых-филологов, писателей и поэтов, в той или иной мере занимавшихся стиховедением, значатся В. Тредиаковский, М. Ломоносов, А. Сумароков... вплоть до Б. Брюсова, В. Маяковского, Н. Асеева, В. Салникова и других. Русская стиховедческая литература огромна, в ее рядах — до полутора тысяч наименований.

После Октябрьской революции, в двадцатых годах, вышло в свет более десятка отдельных изданий по теории стиха, а в журналах появлялись стиховедческие статьи. Издавались специальные сборники «Поэтика». Некоторые книги и статьи того времени были построены на сугубо формалистических началах, в них игнорировалось значение многогранных стихотворных размеров в формировании поэтического содержания. Авторы ряда работ придерживались устаревших догм, не учтывали исторического развития русского поэтического искусства и тем самым оставляли за пределами теоретического рассмотрения новую, советскую поэзию. Такая позиция формалистов, обходивших факты литературной современности, не могла не вызвать резкого осуждения со стороны советской литературной общественности.

В дальнейшем, начиная с тридцатых годов, количество изданных стиховедческих работ резко упало. Можно буквально пересчитать по пальцам.

Теория стиха серьезно отстала от жизни, от практики. Дело в том, что русские поэты на протяжении XIX и, в особенности, XX века практически разработали большое количество самых разнообразных стиховых форм, многие

Александр КВЯТКОВСКИЙ

из которых не укладываются в нормы догматической теории стиха. Ритмика ряда стихотворений Н. Некрасова, А. Фета, А. Блока, В. Брюсова, С. Есенина, В. Маяковского, Н. Асеева, И. Сельвинского, С. Кирсанова, А. Твардовского, М. Исаковского необъяснимы с точки зрения «силлабо-тонической» теории стиха. Практика поэтов далеко обогнала обрашенные в прошлое расчеты теории. А русская народная поэзия! Народная метрика выработала такие изумительные самобытные формы стиха, которые никак не вмещаются в границы «силлабо-тоники». Почему же литературоведение выносит народную поэзию за порог общего литературного процесса, отою ее к «литературе»? Разве в народных стихах не настоящий русский язык? Наша «наученная» и «бабь» поэзия имеет все права сидеть за одним столом с общерусской «книжной» поэзией.

Наконец, у нас есть наследство поэтов-«силлабистов» XVII и XVIII веков — С. Полоцкого, К. Истомина, А. Кантемира, Ф. Поповича и других. Хорошо бы, если Издательство Академии наук СССР, выпустившее свят ряд ценных трудов по древней русской литературе, издало возможно полно книги этих поэтов.

Ни вернемся к нашему времени.

Все изданные ранее книги по теории стиха и по стихосложению давно раскуплены. На книжных прилавках их нет. О русском стихосложении никто не пишет, проблемы стиховедения никде не обсуждаются. Не поддерживаемые печатью, литературной общественностью и научными организациями, эти проблемы исчезли с литературного горизонта, вышли из употребления. Кадры стиховедов иссякают. Молодых кадров по вопросам поэтики и стиховедения никто не готовит: им негде и не на чем учиться. Те немногие из литературоведов и критиков, которые в прошлом были более или менее осведомлены в вопросах поэтики и стиховедения, растирали свой академический багаж, и теперь иные из них при случайных выступлениях в печати, на собраниях или в беседах поражают примитивностью своих суждений о стихе. Винят их нельзя: поэтика вышла из круга литературоведов, критиков, поэтам, педагогам и студентам!

Русское литературоведение — это древнейшая наука, она вышла в XVIII веке из поэтики, из стиховедения. Хочется надеяться, что редакции этих журналов заинтересуются проблемами поэтики и стиховедения. Было бы хорошо, если бы они взяли на себя инициативу по объединению разрозненных стиховедческих сил.

Необходимо издать серию сборников избранных трудов наиболее выдающихся теоретиков стиха от Ломоносова и Тредиаковского до наших дней. Как нужны такие книги литературоведам, критикам, поэтам, педагогам и студентам!

Роман «Братья», продолжавший «Правду кузнеца Игнатаса»,

рассказывает заключительные этапы революции в Литве, яростные схватки отступавших пролетариев, батраков, солдат с вязеческими врагами. Восстание потоплено в крови, трумы переполнены. Страшные картины рисует автор, но не отчаянием, не скорбью, а чувством уверенности в силах народа: проникаются читатели «Братьев». «Чем дальше идет Игнатас в глубь Литвы, тем спокойнее и увереннее становился: он был участником огромного народного движения и с каждой проходимой деревней все сильнее чувствовал, как глубоко в недре народные пустыни корни деятельности партии. Остры и болезненно переживал народ напоследок белым: душителями, раны, но не угасал, не слабел его дух. А Игнатас, прикасаясь к его кровоточащим ранам, укреплялся сам, черпал новые силы, столь необходимые на этом долгом и тяжком пути...»

Революция — сложнейший процесс. И сколько бы ни было писателей, каждый всегда найдет в теме революции новые стороны, еще не затронутые грани. Бывает, что автор сосредоточивает свое внимание на одной из таких граний, идет в глубь материала, как М. Стельмах в своем новом романе «Кровь людская — не водица» о классовых сдвигах в украинской деревне после Октября. А. Гудайтис-Гузявичюс избрал другой путь — он захотел нам показать именно всеобщность революции. Это стремление было заметно и в «Правде кузнеца Игнатаса».

Сейчас перед нами производство еще сложнее, еще многонациональное. Здесь действительность настолько перегружена, что она не может быть, не слабеть его дух. А Игнатас, прикасаясь к его кровоточащим ранам, укреплялся сам, черпал новые силы, столь необходимые на этом долгом и тяжком пути...

Обращает на себя внимание и невнятность, расплывчатость некоторых оценок и определений. Мы читаем: «Альманах «День поэзии» дал некоторое, хотя и далеко не полное, представление о богатстве советской поэзии в 1956 г. Об этой оценке можно сказать, что она-то уж наверняка дает «некоторое, хотя и далеко не полное» (добавим о себе, к тому же и истинное), представление о вышеупомянутом альманахе».

Бряд ли можно, в очередной «боябей» упомянуть роман В. Каверина «Понки и надежды» и повесть В. Козаченко «Сальвия», ограничить констатацией, что в них «изображены жизнь и труд советской интеллигенции». Существенные недостатки этих произведений требовали более четкого определения: в литературе, как известно, дело не только в том, что изображается, ведь существенно как изображается. И уж совсем робко и стыдливо говорится в статье о серебряных опубликах журнала «Новый мир» и альманаха «Литературная Москва». Сказано так: в некоторых произведениях, напечатанных в этих изданиях, «проявляется неумение глубоко осмысливать советскую действительность». До чего же это общо и обтекаемо! Сколько раз об этом уже говорилось точно и определено.

Конечно, мы понимаем, что авторы статьи в «Ежегоднике» были стеснены предоставленной им малой площадью и не могли дать развернутых определений. Но право же, была полная возможность за счет сокращения общих мест об общих фраз да пусть краткие, но ясные характеристики некоторых важных явлений года.

Хочется пожелать, чтобы редакция «Ежегодника», продолжая начатое

ею хорошее дело, при издании последующих выпусков не повторила блестящий и успешный, присущий статье о литературе, нашла бы другие, более совершенные формы выражения черт литературного языка.

Хочется пожелать, чтобы редакция

«Ежегодника», продолжая начатое

ею хорошее дело, при издании по-

следующих выпусков не повторила

блестящий и успешный, присущий

статье о литературе, нашла бы другие, более совершенные формы выражения черт литературного языка.

Будут публиковаться новые материалы из лите-

ромы не думая о теории, которую скончали в книгах, и слушались одного, естеством внутреннего тракта, нимало не вспоминая о том, чисты ли их ямы и хорен».

Через столетие великий русский поэт В. Маяковский, как бы перекликаясь с этими исследователями, писал в своей блестящей теоретической статье о стихе: «...и наше никаких правил для того, чтобы человек стал поэтом, чтобы он писал стихи. Таких правил вообще нет. Поэтому называется человек, который именно и создает эти самые поэтические правила».

Что же, значит, теория стиха не нужна? Не все ли равно, как называется размер данного стиха, — ямы, хорды, дольник, паузник, ударник, тактовик? Станут ли лучше стихи от того, что теоретики определят и окрестят поэтическое выражение метонимии, или метафорой, или симфорой? Какая разница?

Нет, теория стиха нужна, и она должна быть выведена из живой практики поэзии. Вот этой-то важной работы у нас не ведется.

Институт мировой литературы должен был бы по своему положению организовать у себя изучение проблем поэтики. Имеется там сектор теории литературы, но стиховедение не интересует его. Союз писателей? Его секции, видимо, настолько поглощены практикой, что теоретические вопросы поэзии там пока не ставятся.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но писатель не высказал в одной книге всего, что знал и что хотел высказать. И он не рассстался со своими героями.

Как известно, литовская революция 1918—1919 гг. потерпела поражение: созданное тогда в Вильнюсе советское правительство с В. Капусаком во главе продержалось недолго. Маленькая советская республика не под силу устоять перед объединенным нацистским врагом, которые навалились на нее со всех сторон, — немцы, Антанта, белополяки и, может быть, самый же стойкий враг — националисты.

Роман «Братья», продолжавший «Правду кузнеца Игнатаса»,

рассказывает заключительные этапы революции в Литве, яростные схватки отступавших пролетариев, батраков, солдат с вязеческими врагами. Восстание потоплено в крови, трумы переполнены. Страшные картины рисует автор, но не отчаянием, не скорбью, а чувством уверенности в силах народа: проникаются читатели «Братьев». «Чем дальше идет Игнатас в глубь Литвы, тем спокойнее и увереннее становился: он был участником огромного народного движения и с каждой проходимой деревней все сильнее чувствовал, как глубоко в недре народные пустыни корни деятельности партии. Остры и болезненно переживал народ белыми: душителями, раны, но не угасал, не слабел его дух. А Игнатас, прикасаясь к его кровоточащим ранам, укреплялся сам, черпал новые силы, столь необходимые на этом долгом и тяжком пути...»

Революция — сложнейший процесс. И сколько бы ни было писателей, каждый всегда найдет в теме революции новые стороны, еще не затронутые грани. Бывает, что автор сосредоточивает свое внимание на одной из таких граний, идет в глубь материала, как М. Стельмах в своем новом романе «Кровь людская — не водица» о классовых сдвигах в украинской деревне после Октября. А. Гудайтис-Гузявичюс избрал другой путь — он захотел нам показать именно всеобщность революции. Это стремление было заметно и в «Правде кузнеца Игнатаса».

Сейчас перед нами производство еще сложнее, еще многонациональное. Здесь действительность настолько перегружена, что она не может быть, не слабеть его дух. А Игнатас, прикасаясь к его кровоточащим ранам, укреплялся сам, черпал новые силы, столь необходимые на этом долгом и тяжком пути...

Обращает на себя внимание и невнятность, расплывчатость некоторых оценок и определений. Мы читаем: «Альманах «День поэзии» дал некоторое, хотя и далеко не полное, представление о богатстве советской поэзии в 1956 г. Об этой оценке можно сказать, что она-то уж наверняка дает «некоторое, хотя и далеко не полное» (добавим о себе, к тому же и истинное), представление о вышеупомянутом альманахе».

Бряд ли можно, в очередной «боябей» упомянуть роман В. Каверина «Понки и надежды» и повесть В. Козаченко «Сальвия», ограничить констатацией, что в них «изображены жизнь и труд советской интеллигенции». Существенные недостатки этих произведений требовали более четкого определения: в литературе, как известно, дело не только в том, что изображается, ведь существенно как изображается. И уж совсем робко и стыдливо говорится в статье о серебряных опубликах журнала «Новый мир» и альманаха «Литературная Москва». Сказано так: в некоторых произведениях, напечатанных в этих изданиях, «проявляется неумение глубоко осмысливать советскую действительность». До чего же это общо и обтекаемо! Сколько раз об этом уже говорилось точно и определено.

Конечно, мы понимаем, что авторы статьи в «Ежегоднике» были стеснены предоставленной им малой площадью и не могли дать развернутых определений. Но право же, была полная возможность за счет сокращения общих мест об общих фраз да пусть краткие, но ясные характеристики некоторых важных явлений года.

Хочется пожелать, чтобы редакция

«Ежегодника», продолжая начатое

ею хорошее дело, при издании по-

следующих выпусков не повторила

блестящий и успешный, присущий

статье о литературе, нашла бы другие, более совершенные формы выражения черт литературного языка.

Будут публиковаться новые материалы из лите-

1. Революция...

С детских лет входит это слово в нашу жизнь как одно из самых понятных, самых нужных, самых близких слов. Немало книг о революции создано советской литературой, но читатели благодарны каждому писателю, который дает им возможность вновь услышать свист отборных ветров, зрывать зарево пожаров, разнесенных этими ветрами, по необъятной многомиллионной территории нашей Родины.

Литовский писатель Александр Гудайтис-Гузявичюс все свое творчество посвятил волнующей и неисчерпаемой теме революции. Его широко известный роман «Правда кузнеца Игнатаса» был задуман еще в буржуазной Литве, в тюрьме, куда начинаящий писатель был заключен за революционную деятельность.

Произведения такого типа охотно называют эпопеями. Четкого определения эпопеи пока нет, так именуют произведения, довольно резко отличающиеся по характеру, например, «Нелестный поток» А. Серебровича и «Жизнь Климса Сагмина» М. Горького. Но есть одно общее свойство всех эпопеи: интерес к истории, культивирование национальной памяти, героям, героям нации.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Правда кузнеца Игнатаса», книга о пути литовского народа на революцию, вышла многогранной, сложной, в ней охвачен громадный материал. Но прошли бесследно для этого выдающегося молодого писателя.

«Успокоение» не состоялось

НАД городами и селами земли Рейнланд-Пфальц гуляли сумерки. Вернувшись с работы жители только собирались насладиться семейным уютом, как вдруг из радиопримеников и уличных репродукторов раздались сигналы тревоги.

— Внимание, внимание! — напралась диктор. — Канадский реактивный самолет потянул сильно взрывчатые ракетные снаряды!!! Большая опасность!!! В случае обнаружения проявлять осторожность!!! Военные и полиция производят поиски, однако они осложняются тем, что в данном районе местами лежит глубокий снег.

Напуганные люди хватали на руки своих детей, одаваясь на ходу, высекивали на улицу и бежали куда глаза глядят. Другие торопливо спускались в подвалы.

У жителей обширного района Западной Германии были все основания для испуга. Как известно, над Британскими островами и над Западной Европой днем и ночью, утром и вечером летают американские самолеты, оснащенные атомными бомбами. Может быть, и упавшие ракеты имели атомные заряды?

Правящие круги западных держав пытаются уверить население стран — участниц агрессивных военных блоков, что если американские самолеты не прикроют небо над ними, там немедленно появятся самолеты с Востока.

Но западноевропейцы не при-

нимают всерьез басни о «советской опасности». Миролюбие Советского Союза достаточно хорошо известно. Самые различные слоны населения — рабочие и крестьяне, учёные и бизнесмены, атенщики и верующие — решительно выступают против гонки вооружений и превращения территории их стран в американские ракетные базы, против опасных полетов атомных бомбардировщиков над мирными городами и селами.

С этим небывало широким, подлинно народным движением уже не могут не считаться правящие круги Запада, прежде всего США и Англии. Вот почему они развернули в последнее время «усконочную кампанию».

Важнейшим звеном этой кампании явилось сношшибательное сообщение представителя BBC США от 13 января о том, что американский самолет, на котором находилось ядерное оружие, разбился и при этом взорвались бомбы не произошло. Из сообщения явствовало, что инцидент произошел в пределах США. В заключение представитель многоизначительно добавил, что «ядерный взрыв был невозможен».

Американские газеты быстро подхватили сообщение и постарались сделать из него первоиздание. Смисл всей затеи был ясен каждому, тем более, что в ходе шумной кампании по «усконочению» разбушевавшихся европейцев американская пресса, как это часто с ней случается, хватила через край,

она вы boltала то, что должно было тщательно скрываться. «Нью-Йорк Таймс» заявила, что сообщение об улавливании самолета было сделано в ответ англичанам, которые тревожатся о том, что их острог может исчезнуть в случае падения бомбардировщика с атомной бомбой.

Но обращало на себя внимание странное обстоятельство. Министерство обороны упорно не желало сообщать корреспондентам подробности катастрофы и, в частности, когда она произошла.

Мнения журналистов сошлись на том, что речь идет или о разбившемся в прошлом году бомбардировщике «Б-47» или о самолете «Б-29», который разбился.. в 1950 году. Одно было ясно:

командование BBC вряд ли рискнуло бы вооружить атомной бомбой со взрывателем самолет, летающий над американской территорией. Так и оказалось. Корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс — Элтон Фей сумел где-то отыскать уцелевших пилотов горевшего «Б-29». Летчики подтвердили, что их самолет имел на борту лишь внешнюю оболочку атомной бомбы, которая, разумеется, не взорвалась.

Но что бы случилось, если бы бомба была снабжена взрывателем? Об этом американская пресса помолчала.

А ведь в настоящее время воинщина США хвастает именно тем, что над всем миром летают американские самолеты, оснащенные атомными бомбами и готовые «нанести удар в любое время».

Морис Надо аплодирует...

Н. РАЗГОВОРОВ

ФРАНЦУЗСКИЙ критик Морис Надо стяжал себе известность воинствующей ненавистью к прогрессивной литературе. На поприще борьбы с социалистическим реализмом и клевете на советских и передовых французских писателей Морис Надо не знает себе равных. Его «заслуги» в этой области официально заявлены, что «самолет стратегической авиации, прибывающей в воздухе, находится в различной стадии боевой готовности и что некоторые из самолетов, совершающие учебные полеты, в тот момент, когда они находятся в воздухе, могут получить задание ударить в случае необходимости по той или иной цели».

Итак, помогла ли заправлены НАТО их грубо сработанная инсценировка? Успокоила ли она население Европы? Ничуть. Наоборот, она обострила внимание общественности, повысила бдительность народов. Европейская печать сразу же раскрыла смысл бесцестной затеи. Как подчеркнула, в частности, французская газета «Комб», никто не может гарантировать, что «новый самолет с водородной бомбой, который в будущем может стать жертвой неисправности, не вызовет смерти сотен тысяч человек».

Из того, что «самолет упал, не вызвав катастрофы», — продолжает «Комб», — было бы смешно делать вывод, что мы ничем не рискуем... Представлять нацизм какого-нибудь подчиненного офицера возможностью уничтожить часть континента — это неразумно».

Европейские и американские атомные специалисты, опираясь на результаты исследований, утверждают, что при авариях самолетов, помимо взрыва, может произойти утечка некоторых радиоактивных элементов и появления радиации, опасных для

человека, которых он поддерживал? Неужели, когда имя Мориса Надо будет занесено в «Ляррус», однако, на них взглянут, и сколько односторонне характеризуют творчество печально знаменитого критика. Из энциклопедических справок мы узнаем лишь о том, кого он травил и преследовал. Но было же у него, вероятно, и какая-нибудь «позитивная программа», были же какие-нибудь писатели, которых он поддерживал?

Неужели, когда имя Мориса Надо будет занесено в «Ляррус», так же забудут упомянуть, что были и у него свои привязанности и свои литературные кумиры?

А в том, что такого действительностью есть, убеждает нас лекция перед нашим номером парижского журнала «Аван-сан».

Это не обычный, а специальный номер, посвященный «новому театру».

В нем опубликованы две пьесы: одна из них — «Эндшиль» — принадлежит перу драматурга Самюеля Беккета, другая — «Урок» — перу Жана Ионеско.

Пьесы не просто представлены на суд читателя, «Эндшиль» предложена большая статья Мориса Надо, а «Урок» — статья Жана Лемаршана, театрального обозревателя еженедельника «Фигаро-литтер».

Таким образом, мы можем одновременно судить и о «стандартах», и о «полнонакатах».

Познакомимся сначала с «стандартом», в первую очередь с Самюэлем Беккетом, которого журнал рекомендует нам в качестве драматурга, чья произведения составляют «веху истории современного театра» и предвечают «театр будущего».

Заманчивая рекомендация, способная разжечь любопытство каждого читателя. Что ж, устремимся в будущее вместе с героями пьесы.

«Их четверо: Амм, его отец и мать, его приемный сын Клов Амм, слепой и парализованный, прикован к своему креслу. Его производители, как он называет отца и мать, — безоговорочно калеки. Амм поместил каждого из них в отдельную мусорную урну, крышку которой они время от времени приоткрывают, чтобы принять участие в разговоре. Клов скован параличом, что не только легчак, но и очень быстро — на другой день был обнаружен. Похоже на то, что кто-то, стоящий за спиной легчака, хотел доказать населению: «Вот видите, даже сильно взорвавшиеся ракеты и то не взрываются при случайном падении на землю»...

Не от хорошей жизни приходится изворачиваться авторам подобных инсценировок. Опасная игра американских атомщиков вызывает гнев и возмущение миллионы масс населения. На дне перед британским парламентом состоялась многолюдная манифестация. Над головами лондонцев ярлыки транспаранты: «Главы государства должны встретиться!», «Не нужны водородные бомбы над Британией!», «Когда мудрые люди Востока и Запада будут действовать сообща, над землей засияют звезды мира!». Это властный голос народа.

Надо над миром должно быть чистым!

В ГОРАХ ТАЙХАНЬШАНЬ

ШИРОКО известный не только в Китае, но и за его пределами писатель Чжао Шу-ли одним из первых китайских литераторов ответил на призыв Коммунистической партии об уважении к традиционной культуре нации. Его цитаты из книги «Современная литература», «... установлен предел, согласно которому герои должны быть избавлены даже от физических недостатков». Оставим неделю этого утверждения на совести Надо, но отметим, что его сердце, как явствует из его разбора пьесы Беккета, миlee другой премии — Премии Станиславского — по нашему мнению, выбрана не очень удачно. Данный ему заголовок, во всяком случае, как говорится, повисает в воздухе. Мы узаем лишь, что критик очень любит драматурга, потому что «...его персонажи бесконечно похожи на нас».

В пьесе три действующих лица: учитель, его служанка и ученица. На наших глазах происходит своеобразный сеанс дальнейшего творческого пламени талантливых писателей.

Сейчас Чжао Шу-ли отдает свои силы и внимание главным образом практическим участием в общественной и хозяйственной жизни сельскохозяйственных кооперативов. С первого же дня писатель включился в движение за упорядочение стиля работы в деревне. Он участвовал в обсуждении и решении посево-сборных задач, в помощь в выполнении планов по сельскохозяйственным и трудовым кооперативам. С первым же днем пришел китайский сельскохозяйственный кооператив. Писатель постоянно находился среди своих земляков-трудногородников, делал с ними и труд, и досуг.

Каждый день жизни среди земляков-трудногородников, по собственному признанию писателя, наполняет и обогащает его жизнью и яркими впечатлениями, вызывает новые приливы творческой энергии и воодушевления. (Наиц. корр.)

Беккет, как указывает сам Надо, оставил своим героям лишь способность издавать звуки,

и «вушка-ученица является к читателю, который должен подготовить ее к сдаче экзамена. Сначала мы видим энергичную и довольно разбитую девушки и несколько застенчивого, робкого учителя. Постепенно роли меняются. Учитель буквально оглушает ученицу потоком научного бреда. Девушка почти теряет сознание, во всяком случае, теряет способность понимать и отвечать. Учитель достает огромный нож и заставляет ученицу повторять вслед за ним «но-жик, но-жик, но-жик». Дальше действие, согласно авторским ремаркам, развивается следующим образом: «Они оба стоят: он, потрясая всеми своими ножами, почтит ее в своем мусорных урнах, а сам он, полагая, что покинул Кловом, закрывает перед смертью лицом к публике, отступает к окну и обессиленная, истомленная, заколдованная. Учитель широким взмахом ножа убивает ученицу и кричит «А-а!». Она тоже кричит «А-а!». Затем падает в бесстыдной позе на стул, который как бы случайно находится около окна: убийца и жертва одновременно кричат «А-а!». После первого удара ножом учитель наносит ученице второй удар снизу вверх... Он тяжело дышит; падает...»

Сцена кончается тем, что, как и в начале пьесы, входит служанка, возвращающая приход новой ученицы, и зритель понимает, что должен пройти новый сезон с такими же последствиями...

В разбираемом нами номере «Аван-сан» помещена статья, которая, очевидно, должна рассказать все недоумения по поводу «нового театра» и установить его связи с нашим временем. Она принадлежит перу Пьера-Эмье Тушара, почетного администратора театра «Комеди франсез». Предоставим ему слово.

«Историки литературы ХХ века, — пишет Пьер-Эмье Тушар, — не смогут не отметить, что внушившему все большее и большее опасение развитию власти человеческой над матерей соответствовала все более и более четкая и мучительная потребность у художников и поэтов порвать с традиционными средствами выражения и обрести новый язык. Таким образом, мы были свидетелями в живописи, в музыке и в поэзии бурных направлений разрыва, которые под именем кубизма, сюрреализма, дадаизма стремились показать раскол между новой действительностью и лишенными смысла творческими

членами. Познакомимся сначала с «стандартом», в первую очередь с Самюэлем Беккетом, которого журнал рекомендует нам в качестве драматурга, чья произведения составляют «веху истории современного театра» и предвечают «театр будущего». Заманчивая рекомендация, способная разжечь любопытство каждого читателя. Что ж, устремимся в будущее вместе с героями пьесы.

«Их четверо: Амм, его отец и мать, его приемный сын Клов Амм, слепой и парализованный, прикован к своему креслу. Его производители, как он называет отца и мать, — безоговорочно калеки. Амм поместил каждого из них в отдельную мусорную урну, крышку которой они время от времени приоткрывают, чтобы принять участие в разговоре. Клов скован параличом, что не только легчак, но и очень быстро — на другой день был обнаружен. Похоже на то, что кто-то, стоящий за спиной легчака, хотел доказать населению: «Вот видите, даже сильно взорвавшиеся ракеты и то не взрываются при случайном падении на землю»...

Не от хорошей жизни приходится изворачиваться авторам подобных инсценировок. Опасная игра американских атомщиков вызывает гнев и возмущение миллионы масс населения. На дне перед британским парламентом состоялась многолюдная манифестация. Над головами лондонцев ярлыки транспаранты: «Главы государства должны встретиться!», «Не нужны водородные бомбы над Британией!», «Когда мудрые люди Востока и Запада будут действовать сообща, над землей засияют звезды мира!». Это властный голос народа.

Надо над миром должно быть чистым!

Мы, однако, полагаем, что по своей природе театр Беккета — явление прежде всего современное, его цинизм служит «средством самозащиты против напора исторической справедливости»;

«...предвкушавшего близость сдачи позиций народу, будущие побежденные усиленно стараются исполнить все, что можно».

Так писал Горький еще в 1908 году, и его статья «О цинизме» сохранила такое значение применительно к отдельным явлениям западной культуры наших дней, что французский прогрессивный журнал «Эроп» счел необходимым напечатать ее совсем недавно, подчеркивая ее жгучую актуальность.

«Испачкать все, что можно»... и прежде всего человека, посыпать его мусорным ярум, представить в виде дреиссианской «защищенных» затеи, ее «весьма опасение развития власти человеческой над матерей соответствовало все более и более четкая и мучительная потребность у художников и поэтов порвать с традиционными средствами выражения и обрести новый язык. Таким образом, мы были свидетелями в живописи, в музыке и в поэзии бурных направлений разрыва, которые под именем кубизма, сюрреализма, дадаизма стремились показать раскол между новой действительностью и лишенными смысла творческими

членами. Познакомимся сначала с «стандартом», в первую очередь с Самюэлем Беккетом, который миленеет, обозривает его нравы и мораль для того, чтобы он покорялся читателю. Такие же чувствительности даже наилучшему изобретению критиков неизвестны. Их не могут не отметить, что вновь созданный театр, предвкушавшийся в «Новом театре», предвкушавшийся в «Аван-сане», в «Старом театре», в «Лицературе и жизни» — это единственные отвратительные отверстия, ведущие в мир, где, как кажется, исчезла всякая жизнь, словно после землетрясения или атомного взрыва».

Закроем кавычки. Приведенная нами цитата принадлежит Морису Надо. Мы познакомились с ним начиная изложения пьесы Беккета. Вот это, по мнению критика, настоящая литература! Как она отличается от произведений советских писателей, где, с возмущением отмечал Надо в своей книге «Современная литература», «... установлен предел, согласно которому герои должны быть избавлены даже от физических недостатков».

Оставим неделю этого утверждения на совести Надо, но отметим, что его сердце, как явствует из его разбора пьесы Беккета, миленеет другой премии — Премии Станиславского. Открытие Лемаршана к первому тому пьесы Ионеско. Открытие, согласно которому писатель может быть избран на премию — «...лучшему драматургу года».

Что же происходит между действующими лицами «Эндшиль»? Чем они заняты? Тем, что умирает. Пьеса начинается словами Клов: «Конечно, кончается, сейчас кончится, может быть, сейчас это кончится».

И в течение всей пьесы ее герои ждут конца, смерти. Больше на сцене ничего не происходит, и в жизни, стремится убедить нас драматург и Надо, пишущий об «оригинальности» Беккета, о его «драматическом гениис».

«Нет недостатка, — рассуждает Надо, — в пьесах (начиная с античной трагедии Шекспира и драм романтиков), где бы то ни было другое действующее лицо не умирало на сцене. Это обычно насилие, гневом, любовью или роком. Она возникает как несчастный случай и оставляет после себя недоумение. Классики старались скрыть ее за кулисами. И во всяком случае действие или сцена кончается».